



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE**

Prot. n. 12656 del 16/08/2018

**PROCEDURA DI ESECUZIONE LAVORI PUBBLICI PER LA  
REALIZZAZIONE DI UN NUOVO POLO SCOLASTICO  
IN FRAZIONE SAN PIETRO:1° STRALCIO - EFFICIENTAMENTO**

**CUP E87B14000190004**

**CIG 752241908**

**ESAME OFFERTE ECONOMICHE  
(seduta pubblica)**

L'anno 2018, il giorno 16 del mese di AGOSTO, a partire dalle ore 11,00 presso la sala Giunta del Comune di Lavagno sita al 1° piano mezzanino si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata dalla Centrale Unica di Committenza tra i comuni di Lavagno e Ronco all'Adige con determinazione n. 20 del 27/07/2018, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte alle offerte economiche al fine di individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

- presidente: arch. Flavio Murarolli, dirigente del Servizio Tecnico Azienda Ospedaliera Università Integrata di Verona;
- Commissario/componente: ing. Claudia Bonfante, collaboratore del Servizio Tecnico Azienda Ospedaliera Università Integrata di Verona;
- Commissario/componente: arch. Gianfranco Arieti, dirigente della direzione tecnica acquisti e servizi economici dell'università di Verona;
- segretario verbalizzante: arch. Francesca Grattoni, Responsabile servizio tecnico LL.PP. del comune di Lavagno

**Premesso**

- che in data 26/06/2018 si è tenuta la prima seduta relativa alla procedura aperta per la valutazione della documentazione amministrativa allegata alle offerte pervenute per l'affidamento della procedura aperta di esecuzione lavori pubblici con contestuale cessione immobile per la realizzazione di un nuovo polo scolastico in frazione San Pietro 1° stralcio: efficientamento di cui è stato redatto apposito verbale dal quale si evince quanto segue:

➤ le ditte ammesse alla fase della assegnazione dei punteggi delle offerte tecniche sono le seguenti:

n. plico	Ditta	Protocollo		Esito
		n.	data	
1	<b>NIGRO IMPIANTI srl</b> Via delle Nazioni, 305 70022 ALTAMURA (BA)	11576	23/07/18	Ammessa
2	<b>RI.EL.CO. IMPIANTI S.r.l.</b> Via della Genetica,17 02100 RIETI	11588	23/07/18	Ammessa
3	<b>ELECTRO TEAM S.r.l.</b> Via Pacinotti,10 37067 - VALEGGIO SUL MINCIO (VR)	11634	24/07/18	Ammessa
4	<b>DE MARCHI s.r.l.</b> Via Asolana,13	11646	24/07/18	Ammessa



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE**

	Fraz. Campo Sportivo 31017- CRESpano DEL GRAPPA (TV)			
5	<b>CUBI SRL</b> Via Alessandro Volta,31 37062 DOSSOBUONO (VR)	11651	24/07/18	Ammessa
6	<b>GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI S.P.A.</b> Via Fenil Novo, 10 37036 S. MARTINO B.A. (VR)	11655	24/07/18	Ammessa
7	<b>SIPIE S.A.S.</b> Via G. Di Vittorio, 307/14 20099 - SESTO SAN GIOVANNI (MI)	11656	24/07/18	Ammessa

➤ Ai sensi del paragrafo 21 punto 5.5 del disciplinare di gara si procede ad effettuare il sorteggio di cui all'art. 71 del D.P.R. 445/2000, ovvero del 10% delle offerte presentate per la verifica sulla veridicità delle autocertificazioni prodotte in sede di gara ovvero, dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico organizzativa: a seguito di tale sorteggio è stata estratta la ditta di cui ai n.6 dell'elenco ovvero la ditta GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI S.P.A. precisando che i controlli verranno effettuati attraverso il sistema AVCpass e che documentazione comprovante i requisiti dovrà essere acquisita nel tempo massimo di giorni 15 dall'inoltro della richiesta;

- che con verbale del RUP in data 08/08/2018 è stata verificata la veridicità a campione delle autocertificazioni prodotte in sede di gara;
- che in data 09/08/2018 si è tenuta la prima seduta della fase tecnica relativa alla procedura aperta di cui all'oggetto per dell'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse e che in tale seduta non sono state valutate tutte le offerte e che la stesse si è conclusa alle ore 14,00 aggiornando la conclusione della valutazione delle offerte tecniche al giorno 16/08/2018 ore 9,30 e contestualmente veniva stabilito che l'apertura delle offerte economiche, in seduta pubblica, si sarebbe tenuta nella medesima data alle ore 11,00;
- che in data odierna dalle ore 9,30 alle ore 10,45 si è tenuta la seduta conclusiva per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche e che in detta seduta sono state valutate offerte come segue:

n. plico	Ditta	Punteggio
1	<b>NIGRO IMPIANTI srl</b>	66,08
2	<b>RI.EL.CO. IMPIANTI S.r.l.</b>	57,58
3	<b>ELECTRO TEAM S.r.l.</b>	71,50
4	<b>DE MARCHI s.r.l.</b>	80,00
5	<b>CUBI SRL</b>	69,38
6	<b>GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI S.P.A.</b>	79,06
7	<b>SIPIE S.A.S.</b>	67,73

Il Presidente ricorda che le offerte dei concorrenti saranno valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono alla presente seduta di gara (trattasi del procedimento da svolgere nella terza fase di gara, in seduta pubblica, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte economiche ammesse in gara), procede con l'apertura delle operazioni di verifica della regolarità delle Buste "C - Offerta Economica" ammesse



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE**

contenenti le offerte economiche stesse.

Il Presidente e la Commissione procedono a verificare, con esito positivo, che i plichi delle offerte risultino regolarmente sigillati, accertando l'assenza di segni indicativi di alterazioni e/o manomissioni dei plichi medesimi.

Il Presidente evidenzia che, nella presente seduta, si darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, di poi si procederà per ogni concorrente ammesso all'apertura della Busta "C – Offerta Economica" e, dopo la lettura delle percentuali di ribasso e della riduzione dei tempi di esecuzione, si determinerà l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando i criteri e le formule in base a quanto descritto dagli atti di gara e, in particolare, dai punti 19 del disciplinare di gara e, quindi, a formare la graduatoria finale di gara ((data dalla somma dei punti assegnati all'Offerta tecnico qualitativa (elemento 1)) e all'Offerta economica (elementi 2)) e ad aggiudicare l'appalto in oggetto al primo concorrente in graduatoria (il primo in graduatoria sarà colui che avrà ottenuto il punteggio più alto fra tutti i concorrenti in gara), fatto salvo l'eventuale rinvio della gara per la valutazione dell'anomalia delle offerte, ai sensi degli artt. 97, comma 3 del D.Lgs.50/2016.

Il Presidente dà, quindi, lettura dei sotto riportati punteggi totali assegnati alle offerte tecniche ammesse in gara e riportati in dettaglio nel verbale n. 3 del 16/08/2018:

n. plico	Ditta	Punteggio
1	NIGRO IMPIANTI srl	66,08
2	RI.EL.CO. IMPIANTI S.r.l.	57,58
3	ELECTRO TEAM S.r.l.	71,50
4	DE MARCHI s.r.l.	80,00
5	CUBI SRL	69,38
6	GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI S.P.A.	79,06
7	SIPIE S.A.S.	67,73

Precisato che ai sensi del punto 19 del disciplinare di gara si precisa che saranno escluse dal proseguo del procedimento, e non ammesse alla successiva fase di valutazione economica, le offerte tecniche che avranno ottenuto una valutazione complessiva inferiore a 48/80; nessuno degli operatori economici viene escluso

Il Presidente ricorda che il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuato come di seguito specificato:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggio
A: ELEMENTI QUALITATIVI/OFFERTA TECNICA	80
B: ELEMENTI QUANTITATIVI/OFFERTA ECONOMICA	20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO CRITERI DI VALUTAZIONE	100

- e che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione (cfr. punto 19 del disciplinare):
  - L'elemento qualitativo **80 punti totali** verrà valutato in base ai seguenti criteri e sub-criteri :

<u>ELEMENTI QUALITATIVI</u> (offerta tecnica)		
Elementi	Descrizione	Peso ponderale



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

		(max 80 punti)	
A.1	<b>MIGLIORAMENTO DEGLI IMPIANTI TERMOFLUIDICI</b> <u>sub-elementi</u>		Max 35 punti
	A.1.1 Miglioramento del comfort ambientale	Max 10 punti	
	A.1.2 Miglioramento del sistema di produzione dei fluidi termovettori	Max 10 punti	
	A.1.3 Miglioramento degli apparecchi sanitari	Max 5 punti	
	A.1.4 Miglioramento del sistema di controllo	Max 5 punti	
	A.1.5 Miglioramento del risparmio energetico	Max 5 punti	
A.2	<b>MIGLIORAMENTO DEGLI IMPIANTI ELETTRICI</b> <u>sub-elementi</u>		Max 30 punti
	A.2.1 Miglioramento dell'impianto di illuminazione esterna	Max 5 punti	
	A.2.2 Miglioramento dell'impianto di illuminazione interna	Max 15 punti	
	A.2.3 Miglioramento dell'impianto di videosorveglianza	Max 5 punti	
	A.2.4 Miglioramento dell'impianto antintrusione	Max 5 punti	
A.3	<b>CANTIERIZZAZIONE E FASI DI LAVORO</b> <u>sub-elementi</u>		Max 10 punti
	A.3.1 Organigramma funzionale aziendale	Max 2 punti	
	A.3.2 Relazione metodologica di gestione e controllo del processo	Max 3 punti	
	A.3.3 Dotazione di attrezzature e strutture	Max 3 punti	
	A.3.4 Miglioramento delle condizioni di sicurezza rispetto al PSC	Max 2 punti	
A.4	<b>CANTIERIZZAZIONE E FASI DI LAVORO</b> <u>sub-elementi</u>		Max 5 punti
	A.4.1 Attestazione sistemi di gestione ambientale	Max 1 punti	
	A.4.2 Specifiche tecniche dei componenti impiantistici	Max 2 punti	
	A.4.3 Riduzione rischi ambientali del cantiere	Max 1 punti	
	A.4.4 Formazione del personale di cantiere	Max 1 punti	

**valutazione criteri qualitativi**

I coefficienti variabili tra zero e 1, relativi ai criteri di valutazione avente natura qualitativa, saranno discrezionalmente determinati dalla commissione giudicatrice, secondo la seguente ripartizione:

GIUDIZIO	Criterio	COEFFICIENTE
Ottimo	Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo,	1,00



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

	chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto.	
Buono	Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	0,80
Discreto	Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	0,60
Sufficiente	Relazione accettabile ma poco strutturato/a	0,40
Scarso	Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppato/a	0,20
Insufficiente	Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente	0,00

Per un totale complessivo massimo attribuibile di Punti 80.

Per quanto riguarda l'elemento quantitativo – max punti 20 - attraverso la i seguenti parametri:

<b><i>ELEMENTI QUANTITATIVI</i></b> <b><i>(OFFERTA ECONOMICA)</i></b>		
Elementi	Descrizione	Peso ponderale (max 20 punti)
<b>B1</b>	<b>COMPONENTE ECONOMICO</b>	<b>Max 5 punti</b>
	<b>B.1.1</b> Ribasso percentuale offerto sull'importo complessivo dell'appalto soggetto a ribasso	
<b>B2</b>	<b>COMPONENTE TEMPO</b>	<b>Max 15 punti</b>
	<b>B.2.1</b> Termine esecuzione lavori (riduzione dei tempi indicati nel cronoprogramma di progetto - max 30 giorni di riduzione)	

METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

**COMPONENTE ECONOMICA**

**Rialzo percentuale sull'importo acquisizione immobile posto a base di gara.**

Al rialzo percentuale più alto proposto ( $R_{max}$ ) sull'importo posto dalla base di gara sarà attribuito il punteggio massimo pari a 3 punti. Il punteggio attribuito alle offerte sarà calcolato tramite un'interpolazione lineare (criterio aggregativo-compensatore).

In simboli:

$$V(a)_i = (R_i / R_{max})$$

dove:

$V(a)_i$  = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1

$R_i$  = Valore (rialzo) offerto dal concorrente (a)

$R_{max}$  = Valore (rialzo).dell'offerta più conveniente

Quando il concorrente (a) non effettua alcuno rialzo  $R_i$  assume il valore 0, così come il coefficiente  $Vai$ ; mentre per il concorrente che offre il maggiore rialzo  $Vai$  assume il valore 1. Tale coefficiente andrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile (punti 3).

**Ribasso percentuale sull'importo a base di gara**

Al ribasso percentuale più basso proposto sul prezzo desunto dalla base di gara sarà attribuito il punteggio massimo pari a 3 punti. Il punteggio attribuito alle offerte sarà calcolato mediante la seguente formula:



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

$$Ci \text{ (per } Ai \leq A \text{ soglia)} = X * Ai / A \text{ soglia};$$

$$Ci \text{ (per } Ai > A \text{ soglia)} = X + (1,00 - X) * ((A i - A \text{ soglia}) / (A \text{ max} - A \text{ soglia}))$$

Dove:

- Ci = coefficiente attribuito al concorrente iesimo per "offerta economica";
- Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo;
- A soglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;
- X = 0,90;
- A max = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

### COMPONENTE TEMPO

#### Termine esecuzione lavori

Per quanto concerne la valutazione dell'elemento quantitativo relativo al termine per l'esecuzione dei lavori il concorrente dovrà esprimere un ribasso sull'ammontare stabilito nel cronoprogramma progettuale (180 gg) con un massimo ribasso pari a giorni 45;

Il punteggio attribuito alle offerte sarà calcolato tramite un'interpolazione lineare (criterio aggregativo-compensatore).

In simboli:

$$V(a) i = (Ri / Rmax)$$

dove:

$V(a)i$  = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1

$Ri$  = Valore (ribasso) offerto dal concorrente (a)

$Rmax$  = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

Quando il concorrente (a) non effettua alcuno sconto  $Ri$  assume il valore 0, così come il coefficiente  $Vai$ ; mentre per il concorrente che offre il maggiore sconto  $Vai$  assume il valore 1.

Si procederà ad aggiudicazione ANCHE nel caso in cui pervenga una sola offerta valida.

In ogni caso l'Amministrazione si riserva la facoltà, prevista dall'art. 81, comma 3 del D. Lgs. 163/2006, di decidere di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto.

In caso di offerte uguali l'appalto sarà aggiudicato al concorrente che avrà ottenuto il punteggio tecnico più elevato. In caso di ulteriore parità si procederà per sorteggio.

Si riprendono i plichi nello stesso ordine cronologico assegnato nella prima fase di gara (fase amministrativa e di ammissione) e, quindi, nel rispetto dei numeri progressivi ivi assegnati alle offerte, seguendo il detto ordine cronologico, per ogni concorrente ammesso in gara si apre la Busta "3 - Offerta Economica" contenente l'offerta economica.

Dalla lettura delle offerte economiche si ravvisa che i concorrenti ammessi hanno formulato le seguenti offerte i cui punteggi sono esplicitati nell'allegata tabella n. 1 quale parte integrante e sostanziale al presente verbale:

n. plico	Ditta	Offerta economica	
		Ribasso % importo a base di gara	Tempo in Riduzione offerto
1	NIGRO IMPIANTI srl	2,98	30
2	RI.EL.CO. IMPIANTI S.r.l.	3050	30



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

3	ELECTRO TEAM S.r.l.	23,78	30
4	DE MARCHI s.r.l.	8,55	30
5	CUBI SRL	20,50	30
6	GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI S.P.A.	2,00	30
7	SIPIE S.A.S.	11,15	30

Si procede, quindi, all'applicazione della formula sopra riportata come riportato nella tabella allegata quale sub a) al presente verbale quale parte integrante e sostanziale che di seguito viene riassunta:

n. plico	Ditta	Offerta Tecnica	Offerta economica		Totale
			Punteggio su Ribasso % offerto	Punteggio su tempo in Riduzione offerto	
1	NIGRO IMPIANTI srl	66,08	0,65	15	81,73
2	RI.EL.CO. IMPIANTI S.r.l.	57,58	0,75	15	73,33
3	ELECTRO TEAM S.r.l.	71,50	5,00	15	91,50
4	DE MARCHI s.r.l.	80,00	1,80	15	96,80
5	CUBI SRL	69,38	4,30	15	88,68
6	GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI S.P.A.	79,06	0,40	15	94,46
7	SIPIE S.A.S.	67,73	2,35	15	85,08

Il Presidente pertanto dichiara che la miglior offerta nella graduatoria provvisoria stilata per l'appalto in oggetto, risulta essere quella della **DE MARCHI s.r.l.** con sede in Via Asolana,13 - Fraz. Campo Sportivo 31017-CRESPANO DEL GRAPPA (TV);

Il Presidente dà atto che non sono presenti offerte anomale ai sensi dell'art. 97, co. 3 del D.lgs. 50/2016 e pertanto non si procede alla verificata la loro congruità.

L'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con determinazione dirigenziale, previa verifica delle giustificazioni prodotte in riferimento al sub procedimento relativo all'accertamento della congruità dell'offerta.

La Commissione giudicatrice alle ore 11,30 dichiara chiusa la seduta pubblica, rimettendo i plichi contenenti le offerte tecniche/economiche, nonché la documentazione amministrativa, al segretario verbalizzante affinché provveda alla loro custodia e la trasmetta al responsabile unico del procedimento per gli adempimenti di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

arch. Flavio Murarolli

ing. Claudia Bonfante

arch. Gianfranco Arieti

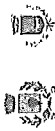
IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

arch. Francesca Grattoni





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
COMUNI DI LAVAGNINO E RONCO ALL'ADIGE

PROCEDURA APERTA DI ESECUZIONE LAVORI PUBBLICI PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
POLO SCOLASTICO IN FRAZIONE SAN PIETRO: 1° STRALCIO - EFFICIENTAMENTO  
CUP E88E18000160004 - CIG 752241908A

ALLEGATO N. 01 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1 pagina)

SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A1 - MIGLIORAMENTO DEGLI IMPIANTI TERMOFIUIDICI										PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A1	
	A.1.1 Miglioramento del comfort ambientale		A.1.2 Miglioramento del sistema di produzione dei fluidi termovettori		A.1.3 Miglioramento degli apparecchi sanitari		A.1.4 Miglioramento del sistema di controllo		A.1.5 Miglioramento del risparmio energetico			
	10,00	10,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00		
PUNTI MAX												Punti Max 35
	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI
NIGRO IMPIANTI S.r.L.	0,60	6,00	0,60	6,00	0,60	3,00	0,60	3,00	0,60	3,00	0,60	3,00
RI.ELCO. S.r.L. IMPIANTI	0,60	6,00	0,20	2,00	0,60	3,00	0,40	2,00	0,60	3,00	0,60	3,00
ELECTRO TEAM S.r.L.	0,80	8,00	0,80	8,00	0,60	3,00	1,00	5,00	0,60	3,00	0,80	4,00
DE MARCHI S.r.L.	0,80	8,00	0,80	8,00	1,00	5,00	0,60	3,00	1,00	5,00	1,00	5,00
CUBI S.r.L.	0,40	4,00	0,60	6,00	0,80	4,00	0,60	3,00	0,60	3,00	0,80	4,00
GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI	0,80	8,00	0,80	8,00	0,80	4,00	0,80	4,00	1,00	5,00	0,80	4,00
SIPIE S.a.S.	0,40	4,00	0,80	8,00	0,80	4,00	0,80	4,00	0,60	3,00	0,40	2,00

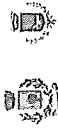
METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI	COEFFICIENTE PRESTAZIONE		CRITERI DI VALUTAZIONE	
	Livelli di giudizio	Coefficiente		
$C(a) = \sum [W_i * V(a)_i]$ dove $C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a); n = numero totale dei requisiti; $W_i$ = peso/punteggio attribuito al requisito (i); $V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;	Ottimo	1,00	Ottimo: Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto.	
	Buono	0,80	Buono: Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	
	Discreto	0,60	Discreto: Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	
	Sufficiente	0,40	Sufficiente: Relazione accettabile ma poco strutturata/a	
	Scarso	0,20	Scarso: Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppata/a	
Insufficiente	0,00	Insufficiente: Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente		

LA COMMISSIONE

Arch. Flavio Muraroli

Ing. Claudia Bonfante

Arch. Gianfranco Arieti



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

PROCEDURA APERTA DI ESECUZIONE LAVORI PUBBLICI PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO  
POLO SCOLASTICO IN FRAZIONE SAN PIETRO: 1° STRALCIO - EFFICIENTAMENTO  
CUP E88E18000160004 - CIG 752241908A

ALLEGATO N. 02 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1, pagina)

SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A2 - MIGLIORAMENTO DEGLI IMPIANTI ELETTRICI										PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A2	
	A.2.1 Miglioramento dell'impianto di illuminazione esterna		A.2.2 Miglioramento dell'impianto di illuminazione interna		A.2.3 Miglioramento dell'impianto di videosorveglianza		A.2.4 Miglioramento dell'impianto antintrusione		PUNTI Max 30			
	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	5,00			
PUNTI MAX		5,00		15,00		5,00		5,00				
NIGRO IMPIANTI S.r.L	0,60	3,00	1,00	15,00	0,80	4,00	0,80	3,00	0,60	3,00		25,00
RI.E.L.CO. S.r.L. IMPIANTI	0,80	4,00	0,80	12,00	0,80	4,00	0,80	4,00	0,80	4,00		24,00
ELECTRO TEAM S.r.L	0,40	2,00	1,00	15,00	0,60	3,00	0,80	4,00	0,80	4,00		24,00
DE MARCHI S.r.L	0,80	4,00	1,00	15,00	0,80	4,00	0,80	4,00	0,80	4,00		27,00
CUBI S.r.L	0,60	3,00	1,00	15,00	0,80	4,00	0,80	4,00	0,80	4,00		26,00
GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI	0,80	4,00	1,00	15,00	0,60	3,00	0,60	3,00	0,60	3,00		25,00
SIPE S.a.s.	0,80	4,00	0,80	12,00	0,80	4,00	0,80	4,00	0,80	4,00		24,00

METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI	COEFFICIENTE PRESTAZIONE		CRITERI DI VALUTAZIONE	
	Livelli di giudizio	Coefficiente		
$C(a) = \sum n_i [W_i * V(a)_i]$ dove $C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a); n = numero totale dei requisiti; $W_i$ = peso/punteggio attribuito al requisito (i); $V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;	Ottimo	1,00	Ottimo: Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto.	
	Buono	0,80	Buono: Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	
	Discreto	0,60	Discreto: Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	
	Sufficiente	0,40	Sufficiente: Relazione accettabile ma poco strutturata/a	
	Scarso	0,20	Scarso: Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppata/a	
	Insufficiente	0,00	Insufficiente: Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente	

LA COMMISSIONE

Arch. Flavio Muraroli

Ing. Claudia Bonfante

Arch. Gianfranco Arieti



CENTRALE UNICA DI COMMITTEENZA  
COMUNI DI LAVAGNINO E RONCO ALL'ADIGE

PROCEDURA APERTA DI ESECUZIONE LAVORI PUBBLICI PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO POLO  
SCOLASTICO IN FRAZIONE SAN PIETRO: 1° STRALCIO - EFFICIENTAMENTO  
CUP E88E18000160004 - CIG 752241908A

ALLEGATO N. 03 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1 pagina)

SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A3 - CANTIERIZZAZIONE E FASI DI LAVORO										ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A4 - CANTIERIZZAZIONE E FASI DI LAVORO									
	A.3.1 Organigramma funzionale aziendale		A.3.2 Relazione metodologica di gestione e controllo del processo		A.3.3 Dotazione di attrezzature e strutture		A.3.4 Miglioramento delle condizioni di sicurezza rispetto al PSC		PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A3		A.4.1 Attestazione sistemi di gestione ambientale		A.4.2 Specifiche tecniche dei componenti impiantistici		A.4.3 Riduzione rischi ambientali del cantiere		A.4.4 Formazione personale di cantiere		PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A4	
	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Punti Max 10		Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Punti Max 5	
PUNTI MAX	2,00		3,00		3,00		2,00				1,00		2,00		1,00		1,00			
NIGRO IMPIANTI S.r.L.	0,40	0,80	0,80	2,40	0,60	1,80	1,00	2,00	7,00	0,60	0,60	0,60	1,20	0,80	0,80	0,40	0,40			3,00
RI.EL.CO. S.r.L. IMPIANTI	0,40	0,80	0,80	2,40	0,60	1,80	0,60	1,20	6,20	0,60	0,60	0,60	1,20	0,40	0,40	0,40	0,40			2,60
ELECTRO TEAM S.r.L.	1,00	2,00	0,60	1,80	0,60	1,80	0,60	1,20	6,80	0,20	0,20	0,20	0,40	0,20	0,20	0,20	1,00			1,80
DE MARCHI S.r.L.	1,00	2,00	1,00	3,00	0,60	1,80	0,80	1,60	8,40	0,40	0,40	0,40	0,60	0,80	0,80	1,00	1,00			3,40
CUBI S.r.L.	1,00	2,00	0,60	1,80	0,60	1,80	1,00	2,00	7,60	1,00	1,00	1,00	1,20	1,00	1,00	1,00	1,00			4,20
GELMINI IMPIANTI TECNOLOGICI	1,00	2,00	1,00	3,00	0,60	1,80	1,00	2,00	8,80	1,00	1,00	1,00	1,20	1,00	1,00	1,00	1,00			4,20
SIPIE S.a.S.	1,00	2,00	1,00	3,00	0,60	1,80	1,00	2,00	8,80	0,40	0,40	0,40	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00			3,60

METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

$C(a) = \sum W_i * V(a_i)$  dove  
 $C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a); n = numero totale dei requisiti;  
 $W_i$  = peso/punteggio attribuito al requisito (i);  
 $V(a_i)$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

COEFFICIENTE PRESTAZIONE

Livelli di giudizio	Coefficiente
Ottimo	1,00
Buono	0,80
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,20
Insufficiente	0,00

CRITERI DI VALUTAZIONE

Ottimo: Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto.  
 Buono: Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti  
 Discreto: Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento  
 Sufficiente: Relazione accettabile ma poco strutturata/a  
 Scarso: Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppata/a  
 Insufficiente: Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente

LA COMMISSIONE

Arch. Flavio Muraroli

Ing. Claudia Bonfante

Arch. Gianfranco Arieti

ALLEGATO N. 04 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1 pagina)

PUNTI MAX	OFFERTA TECNICA						B1 COMPONENTE ECONOMICO			B2 COMPONENTE TEMPO			TOTALE PUNTI OFFERTA	
	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A1	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A2	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A3	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A4	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA SOMMA PUNTI	RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	B.1.1 Ribasso percentuale sull'importo a base di gara	PUNTEGGIO COMPONENTE ECONOMICO B.1.2.	B.2.1. Termine esecuzione lavori	Rmax	n.	Coef.		
														5 p.
795.000,00	21,00	25,00	7,00	3,00	56,00	66,08	2,98	0,13	0,65	30	30	1,00	15,00	81,73
	16,00	24,00	6,20	2,60	48,80	57,58	3,50	0,15	0,75	30	30	1,00	15,00	73,33
	28,00	24,00	6,80	1,80	60,60	71,50	23,78	1,00	5,00	30	30	1,00	15,00	91,50
	29,00	27,00	8,40	3,40	67,80	80,00	8,55	0,36	1,80	30	30	1,00	15,00	96,80
	21,00	26,00	7,60	4,20	58,80	69,38	20,50	0,86	4,30	30	30	1,00	15,00	88,68
	29,00	25,00	8,80	4,20	67,00	79,06	2,00	0,08	0,40	30	30	1,00	15,00	94,46
	21,00	24,00	8,80	3,60	57,40	67,73	11,15	0,47	2,35	30	30	1,00	15,00	85,08

ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI	
B.1.1. Ribasso percentuale sull'importo a base di gara	
Il punteggio attribuito alle offerte sarà calcolato tramite un'interpolazione lineare: $V(a) i = (Ri / Rmax)$ dove: $V(a)j =$ Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1 $Ri =$ Valore (ribasso) offerto dal concorrente (a) $Rmax =$ Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente	ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI B.2.1. Termine esecuzione lavori  Il punteggio attribuito alle offerte di ribasso sull'ammontare del cronoprogramma progettuale (130 gg) con un massimo ribasso pari a giorni 30 è calcolato tramite un'interpolazione lineare: $V(a) i = (Ri / Rmax)$ dove: $V(a)j =$ Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1 $Ri =$ Valore (ribasso) offerto dal concorrente (a) $Rmax =$ Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

LA COMMISSIONE  
 Arch. Flavio Muraroli  
 Ing. Claudia Bonfante  
 Arch. Gianfranco Arieti