

-----PROVINCIA DI ROVIGO-----

-----Stazione Unica Appaltante dei Comuni del Polesine-----

-----via L. Ricchieri (detto Celio), 10 – 45100 Rovigo RO (Italia)-----

-----Verbale di gara – seconda seduta-----

Oggetto: Comune di Porto Tolle – pratica n. 000296. Procedura aperta per l'appalto dei lavori di manutenzione straordinaria di piazza A. De Gasperi nella frazione di Polesine Camerini (c.u.p. I87H15001130004, c.i.g. 6668684420). Importo a base di gara € 78.000,00.-----

Il giorno otto del mese di agosto dell'anno duemilasedici-----

-----08/08/2016-----

in Rovigo, nella sala Gruppi di minoranza al terzo piano della sede centrale della Provincia di Rovigo in via L. Ricchieri (detto Celio) n. 10 — alle ore 10:20 — è presente in seduta pubblica la dr. Maria Chiara BAGATIN, Dirigente della Stazione Unica Appaltante dei Comuni del Polesine. Assiste, in qualità di segretario, la dr. Barbara SEREN, funzionario della medesima S.U.A.-----

Partecipano come testimoni la dr. Laura GASPERINI e il sig. Livio FERRARI, dipendenti provinciali.-----

Non sono presenti persone del pubblico.-----

Il Presidente della gara premette quanto segue.-----

Nelle prime due sedute pubbliche, svoltesi il 14 e 15 luglio 2016, sono state aperte le buste etichettate «AMM: documentazione amministrativa» dei concorrenti la cui offerta è pervenuta nei termini ed è stata verificata la correttezza dei documenti contenitivi, rendendosi necessario avviare il soccorso istruttorio dell'articolo 83, comma 9 del d.lgs. 50/2016, per i

concorrenti:-----

n. 3 – Cogefri Infrastrutture S.r.l.; con pec protocollo P/GE 2016/0026660

del 20/07/2016 è stata chiesta l'integrazione del modello AMM-DGUE —

parte IV, sezione A — con obbligo di pagamento della sanzione pecuniaria; il

concorrente ha trasmesso l'integrazione e la ricevuta del versamento della

sanzione (protocollo n. A/GE 2016/0026976 del 22/07/2016);-----

n. 5 – Costruzioni Generali Chioggia S.r.l.; con pec protocollo P/GE

2016/0026664 del 20/07/2016 è stata chiesta l'integrazione dell'importo della

cauzione provvisoria prodotta, risultata insufficiente alla luce della

dichiarazione resa nel modello AMM-DGUE, nella sezione D della parte IV,

di mancato possesso della certificazione di qualità ISO 9001, con obbligo di

pagamento della sanzione; il concorrente ha trasmesso la ricevuta del versa-

mento della sanzione e copia della certificazione ISO 9001, giustificando così

l'importo ridotto della cauzione (protocollo n. A/GE 2016/0027107 del

22/07/2016);-----

n. 8 – Nimas Costruzioni S.r.l.; con pec protocollo P/GE 2016/0026666 del

20/07/2016 è stata chiesta la giustificazione della dichiarazione resa nel

modello AMM-DGUE — parte III, sezione D della parte III, «*Motivi di e-*

sclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale» — con

obbligo di pagamento della sanzione; il concorrente non ha dato riscontro;-----

n. 9 – Del Prete Costruzioni S.r.l.; con pec protocollo P/GE 2016/0026667

del 20/07/2016 è stata chiesta la produzione del modello AMM-AVV —

avvalimento, dichiarazione dell'impresa ausiliaria — con pagamento della

sanzione; il concorrente ha inviato il modello richiesto compilato unitamente

alla ricevuta di versamento della sanzione (protocollo A/GE 2016/0027242

del 25/07/2016);-----

n. 11 – Gaggio S.a.s.: con pec protocollo P/GE 2016/0026669 del 20/07/2016 è stata chiesta la produzione del modello AMM-DGUE compilato e dei documenti di comprova del possesso d'idonea attestazione SOA o, in alternativa, dei requisiti dell'articolo 90 del d.P.R. 207/2010 con obbligo di pagamento della sanzione; il concorrente non ha dato riscontro;-----

n. 17 – Costruzioni Stradali Morelli S.a.s.: con pec protocollo P/GE 2016/0026670 del 20/07/2016 è stata chiesta la regolarizzazione del modello AMM-DGUE — parte IV, sezione C, quota di subappalto — senz'obbligo di pagamento della sanzione pecuniaria; il concorrente ha inviato un'integrazione con l'indicazione della quota di subappalto (protocollo A/GE 2016/0027019 del 22/07/2016);-----

n. 18 – Osetto Pietro e Fratelli S.n.c.: con pec protocollo P/GE 2016/0026672 del 20/07/2016 è stato chiesto di chiarire la dichiarazione resa nel modello AMM-DGUE — parte III, sezione C, «*Conflitto d'interessi legato alla partecipazione alla procedura d'appalto*» — con obbligo di pagamento della sanzione; il concorrente ha inviato la ricevuta di versamento e la rettifica della dichiarazione resa (protocollo A/GE 2016/0027089 del 22/07/2016); -----

n. 19 – Impresa Lazzarin Fabrizio S.r.l.: con pec protocollo P/GE 2016/0026673 del 20/07/2016 è stata chiesta l'integrazione del modello AMM-DGUE — parte IV, sezione A — con obbligo di pagamento della sanzione; il concorrente, pur avendo inviato la ricevuta del pagamento della sanzione, non ha trasmesso l'integrazione richiesta;-----

n. 23 – Islem S.r.l.: con pec protocollo P/GE 2016/0026674 del 20/07/2016 è

stato chiesto di chiarire la dichiarazione resa nel modello AMM-DGUE —

parte III, sezione D della parte III, «*Motivi di esclusione previsti*

esclusivamente dalla legislazione nazionale» — con obbligo di pagamento

della sanzione; il concorrente ha inviato la ricevuta di versamento e la rettifica

della dichiarazione resa (protocollo A/GE 2016/0027066 del 22/07/2016); ----

n. 26, Euroservice S.r.l.: con pec protocollo P/GE 2016/0026676 del

20/07/2016 è stata chiesta l'integrazione del modello AMM-DGUE — parte

II, sezione A, *lettera e*) — con obbligo di pagamento della sanzione; il

concorrente ha trasmesso la dichiarazione mancante e la ricevuta del

versamento della sanzione (protocollo A/GE 2016/0027150 del 22/07/2016);--

n. 33, Geoforniture di Canato Nicola: con pec protocollo P/GE

2016/0026678 del 20/07/2016 è stata chiesta la precisazione delle

dichiarazioni contrastanti rese nel modello AMM-DGUE — parte II, sezione

C e sezione D — senz'obbligo di pagamento della sanzione pecuniaria, non

trattandosi di questione sul possesso dei requisiti di partecipazione; il

concorrente ha inviato la dichiarazione corretta (protocollo A/GE

2016/0027121 del 22/07/2016);-----

n. 35, F.lli Savogin S.n.c.: con pec protocollo P/GE 2016/0027245 del

25/07/2016 è stata chiesta la regolarizzazione del modello AMM-DGUE —

parte II, sezione D, «*quota di subappalto*» — senz'obbligo di pagamento

della sanzione pecuniaria non trattandosi di questione sul possesso dei requi-

siti di partecipazione; il concorrente ha trasmesso l'integrazione richiesta

(protocollo A/GE 2016/0027245 del 25/07/2016);-----

n. 36, Ferro Domenico S.a.s.: con pec protocollo P/GE 2016/0026694 del

20/07/2016 è stata chiesta l'integrazione delle dichiarazioni rese nel modello

AMM-DGUE — parte III, sezioni C e D — con obbligo di pagamento della sanzione; il concorrente ha trasmesso le dichiarazioni mancanti unitamente alla ricevuta di versamento della sanzione (protocollo A/GE 2016/0027241 del 25/07/2016);-----

n. 38, Ics S.r.l.: con pec protocollo P/GE 2016/0026698 del 20/07/2016 è stata chiesta la regolarizzazione nel modello AMM-DGUE — parte IV, sezione D, «*certificazioni ambientali*» — senz'obbligo di pagamento della sanzione pecuniaria non trattandosi di questione sul possesso dei requisiti di partecipazione; il concorrente ha trasmesso l'integrazione (protocollo A/GE 2016/0027092 del 22/07/2016);-----

n. 40, Gerotto Federico S.r.l.: con pec protocollo P/GE 2016/0026699 del 20/07/2016 è stata chiesta la regolarizzazione del modello AMM-DGUE — parte IV, sezione C, «*quota di subappalto*» e sezione D, «*certificazioni ambientali*» — senz'obbligo di pagamento della sanzione pecuniaria non trattandosi di questione sul possesso dei requisiti di partecipazione; il concorrente ha trasmesso quanto richiesto (protocollo A/GE 2016/0027087 del 22/07/2016).-----

L'odierna seduta pubblica di gara è stata convocata per comunicare l'esito del soccorso istruttorio e per l'apertura delle buste interne etichettate «*ECO: documentazione economica*».-----

Il Presidente, visto quanto sopra dispone **l'ammissione** dei concorrenti:-----

n. 3 – Cogefri Infrastrutture S.r.l.;-----

n. 5 – Costruzioni Generali Chioggia S.r.l.;-----

n. 9 – Del Prete Costruzioni S.r.l.;-----

n. 17 – Costruzioni Stradali Morelli S.a.s.;-----

n. 18 – Osetto Pietro e Fratelli S.n.c.;-----

n. 23, Islem S.r.l.;-----

n. 26, Euroservice S.r.l.;-----

n. 33, Geoforniture di Canato Nicola;-----

n. 35, F.lli Savogin S.n.c.;-----

n. 36, Ferro Domenico S.a.s.;-----

n. 38, Ics S.r.l.;-----

n. 40, Gerotto Federico S.r.l.;-----

per aver riscontrato positivamente la richiesta di soccorso istruttorio;-----

e l'**esclusione** dei concorrenti:-----

n. 8 – Nimas Costruzioni S.r.l. per mancato riscontro alle richieste per il soccorso istruttorio;-----

n. 11 – Gaggio S.a.s. per mancato riscontro alle richieste per il soccorso istruttorio;-----

n. 19 – Impresa Lazzarin Fabrizio S.r.l., che pur avendo inviato la ricevuta di pagamento della sanzione non ha trasmesso l'integrazione richiesta;-----

Poiché il disciplinare di gara prevede, quale criterio d'aggiudicazione, quello del prezzo più basso — determinato mediante offerta a prezzi unitari — con esclusione automatica delle offerte anomale — si effettua il sorteggio previsto dall'articolo 97, comma 2 da cui risulta che la soglia di anomalia verrà calcolata col metodo dalla lettera a) *«media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media»*.-----

Si prosegue quindi coll'apertura delle buste economiche dei concorrenti definitivamente ammessi e il Presidente legge a voce alta la percentuale di ribasso offerta da ciascun concorrente.-----

Si compiono poi le operazioni di calcolo della soglia d'anomalia e d'esclusione automatica delle offerte anomale.-----

Le percentuali offerte, il calcolo dell'anomalia con la conseguente esclusione automatica delle offerte anomale e la graduatoria finale delle offerte risultano tutti dal prospetto allegato al presente verbale sotto la lettera "A" come parte integrante. -----

Visto tale esito il Presidente aggiudica provvisoriamente l'appalto al concorrente n. 27 – CO.GE.AD. S.r.l. – che ha offerto il ribasso del 17,660% pari a un prezzo totale netto di € 64.702,38 (compresi gli oneri per la sicurezza di € 2.702,04 non soggetti a ribasso).-----

La seduta si chiude alle ore 11:30.-----

Del che è redatto il presente verbale, letto, confermato e sottoscritto.-----

(firmato)

– dr. Maria Chiara BAGATIN (presidente) –

(firmato)

– dr. Barbara SEREN (segretario) –

(firmato)

– dr. Laura GASPERINI (teste) –

(firmato)

– sig. Livio FERRARI (teste) –

Importi di gara in €		Importi della cauzione in €	
Totale appalto	78.000,00	intera	1.560,00
Quota lavori	75.297,96	riduzione 50%	780,00
Quota sicurezza	2.702,04	riduzione 30%	1.092,00
		riduzione 20%	1.248,00
		riduzione 15%	1.326,00
		riduzione 50% + 30%	312,00
		riduzione 50% + 20%	468,00
		riduzione 50% + 30% + 20%	0,00

N. di elenco	Ribasso in %	Ribasso in €	Superamento della media	Anomalia	Importo contrattuale in €
9	22,326	16.811,02	5,647	sì	61.188,98
37	21,462	16.160,45	4,783	sì	61.839,55
6	20,023	15.076,91	3,344	sì	62.923,09
22	19,375	14.588,98	2,696	sì	63.411,02
21	17,986	13.543,09	1,307	sì	64.456,91
13	17,960	13.523,51	1,281	sì	64.476,49
30	17,940	13.508,45	1,261	sì	64.491,55
12	17,910	13.485,86	1,231	sì	64.514,14
33	17,890	13.470,81	1,211	sì	64.529,19
28	17,870	13.455,75	1,191	sì	64.544,25
7	17,840	13.433,16	1,161	sì	64.566,84
16	17,820	13.418,10	1,141	sì	64.581,90
23	17,800	13.403,04	1,121	sì	64.596,96
3	17,770	13.380,45	1,091	sì	64.619,55
31	17,770	13.380,45	1,091	sì	64.619,55
24	17,710	13.335,27	1,031	sì	64.664,73
27	17,660	13.297,62	0,981	no	64.702,38
32	17,646	13.287,08	0,967	no	64.712,92
40	17,637	13.280,30	0,958	no	64.719,70
4	17,610	13.259,97	0,931	no	64.740,03
36	17,599	13.251,69	0,920	no	64.748,31
17	17,590	13.244,91	0,911	no	64.755,09
1	17,550	13.214,79	0,871	no	64.785,21
35	17,265	13.000,19	0,586	no	64.999,81
38	17,147	12.911,34	0,468	no	65.088,66
26	17,085	12.864,66	0,406	no	65.135,34
29	16,253	12.238,18	no	no	65.761,82
42	16,135	12.149,33	no	no	65.850,67
34	15,597	11.744,22	no	no	66.255,78
15	14,282	10.754,05	no	no	67.245,95
14	14,148	10.653,16	no	no	67.346,84
20	13,780	10.376,06	no	no	67.623,94
39	12,710	9.570,37	no	no	68.429,63
41	12,650	9.525,19	no	no	68.474,81
25	12,440	9.367,07	no	no	68.632,93
5	10,000	7.529,80	no	no	70.470,20
10	6,544	4.927,50	no	no	73.072,50
2	6,207	4.673,74	no	no	73.326,26
18	4,612	3.472,74	no	no	74.527,26

N. totale di offerte valide	39
10% delle offerte maggiori	3,9
10% delle offerte minori	3,9
N. offerte maggiori arrotondato	4
N. offerte minori arrotondato	4
N. offerte da non calcolare	8
N. offerte da calcolare	31
A Media dei ribassi (*)	16,679
B Scarto medio (*)	1,005
Soglia dell'anomalia (A + B)	17,684

(*): gli eventuali decimali oltre la terza cifra sono arrotondati per difetto da 1 a 4 e per eccesso da 5 a 9.