



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

Prot. n. 5360 del 25/03/2019

PROCEDURA APERTA DI ESECUZIONE DI LAVORI PUBBLICI PER L'APPALTO DEI LAVORI PER
L'AMPLIAMENTO ISTITUTO COMPRENSIVO DON L. MILANI

CUP. E82H1800039000

CIG 7747122750

Verbale n. 2 - Fase Tecnica
(in seduta riservata)

L'anno 2019, il giorno 25 del mese di marzo, a partire dalle ore 10.00 presso la sala Giunta del Comune di Lavagno sita al 1° piano mezzanino si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata dalla Centrale Unica di Committenza tra i comuni di Lavagno e Ronco all'Adige con determinazione n. 8 del 21/03/2019, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento della concessione in oggetto.

La Commissione giudicatrice procede all'individuazione del presidente di gara mediante il criterio dell'anzianità designando l'arch. Pier Giorgio Lelli presidente della commissione e pertanto la stessa risulta così costituita:

- a. presidente: ing. Pier Giorgio Lelli
- b. Commissario/componente: arch. Gianfranco Arieti;
- c. Commissario/componente: ing. Nicola Roccabruna;
- d. segretario verbalizzante: arch. Francesca Grattoni;

Premesso

- che in data 21/02/2019 si è tenuta la prima seduta relativa alla procedura aperta per la valutazione della documentazione amministrativa allegata alle offerte pervenute per l'affidamento della procedura aperta di esecuzione lavori pubblici per l'ampliamento dell'Istituto Comprensivo Don L. Milani CUP. E82H1800039000 - CIG 7747122750 le ditte ammesse alla fase della assegnazione dei punteggi delle offerte tecniche sono le seguenti:

n. plico	Ditta	Esito
1	DE MARCHI IMPIANTI SRL Via Dante 34/1 38046 Lavarone (TN)	Ammessa
2	SALERNO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI SRL V.le Delle Libertà, 3 89822 Serra San Bruno (VV)	Ammessa

- Ai sensi del paragrafo 21 punto 5.5 del disciplinare di gara si procede ad effettuare il sorteggio di cui all'art. 71 del D.P.R. 445/2000, ovvero del 10% delle offerte presentate per la verifica sulla veridicità delle autocertificazioni prodotte in sede di gara ovvero, dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico organizzativa: a seguito di tale sorteggio è stata estratta la ditta di cui ai n. 02 dell'elenco ovvero la ditta SALERNO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI SRL;
- con verbale relativo ai controlli ex art.80del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. nella fase intermedia per la



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE**

ditta estratta in sede di gara, prot. n. 4865 del 18/03/2019, il RUP ha proceduto alla verifica dei documenti acquisiti un merito ai controlli elencati in premessa, ed all'analisi degli stessi, ritenendo comprovato il possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80 del D. Lgs.50/2016 da parte della ditta ALERNO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI SRL con sede in V.le della Libertà n.3 - 89822 SERRA SAN BRUNO (VV) confermandone l'ammissione alla successive fasi di valutazione dell'offerta

Tutto ciò premesso

Il Presidente rammenta che alla presente seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione giudicatrice ed al segretario verbalizzante.

Il Presidente ricorda che le offerte dei concorrenti saranno valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono alle presenti sedute di gara (trattasi del procedimento da svolgere nella seconda fase di gara, in seduta riservata, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse in gara), procede con l'apertura delle operazioni di verifica della regolarità delle Buste "B – Offerta Tecnica" per le ammesse contenenti le offerte tecniche stesse.

In particolare, la Commissione, nella presente seduta o in altre sedute riservate qualora ve ne fosse bisogno, dovrà valutare le offerte tecniche contenute nelle Buste "B – Offerta Tecnica" e dovrà procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

Successivamente all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche, la Commissione giudicatrice procederà, in seduta pubblica, ad attribuire i punteggi alle offerte economiche contenute nella Busta "C – Offerta Economica" secondo i criteri indicati nel punto del disciplinare di gara ed a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa nell'offerta che avrà ottenuto il punteggio più alto e, all'occorrenza, che non sia ritenuta anomala o incongrua ai sensi di legge.

Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione (cfr. punto 19 del disciplinare):

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggio
A: ELEMENTI QUALITATIVI/OFFERTA TECNICA	80
B: ELEMENTI QUANTITATIVI/OFFERTA ECONOMICA	20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO CRITERI DI VALUTAZIONE	100

L'elemento qualitativo **80 punti totali** verrà valutato in base ai seguenti criteri e sub-criteri :

<u>ELEMENTI QUALITATIVI</u> (offerta tecnica)			
Elementi	Descrizione	Peso ponderale (max 80 punti)	
A1	MIGLIORAMENTO IN TERMINI DI EFFICIENZA DELL'INTERO EDIFICIO <u>sub-elementi</u>	Max 45 punti	
	A.1.1 Miglioramento degli infissi esterni		Max 10 punti
	A.1.2 Miglioramento di sistemi oscuranti		Max 2 punti
	A.1.3 Miglioramento delle stratigrafie verticali		Max 5 punti
	A.1.4 Miglioramento delle stratigrafie orizzontali		Max 3 punti
	A.1.5 Miglioramento efficienza antisismica dalle strutture		Max 10 punti
	A.1.6 Miglioramento qualitativo delle finiture interne ed esterne		Max 5 punti



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

A2	A.1.7 Miglioramento delle prestazioni acustiche	Max 10 punti	Max 15 punti
	MIGLIORAMENTO DEGLI IMPIANTI MECCANICI sub-elementi		
	A.2.1 Miglioramento (riscaldamento/condizionamento)	Max 10 punti	
	A.2.2 Miglioramento	Max 5 punti	
A3	MIGLIORAMENTO DEGLI IMPIANTI ELETTRICI sub-elementi		Max 10 punti
	A.3.1 Realizzazione dell'impianto di illuminazione esterna (max 5 punti)	Max 5 punti	
	A.3.2: Miglioramento dell'impianto di illuminazione interna (max 5 punti)	Max 5 punti	
A4	CANTIERIZZAZIONE E FASI DEL LAVORO Sub-elementi		Max 5 punti
	A.4.1. Organigramma funzionale aziendale	Max 1 punto	
	A.4.2. Relazione metodologica di gestione e controllo del processo	Max 1 punto	
	A.4.3. Dotazione di attrezzature e strutture	Max 1 punto	
	A.4.4 Miglioramento delle condizioni di sicurezza rispetto al PSC	Max 2 punti	
A5	CRITERI AMBIENTALI MINIMI (CAM) <i>Requisiti premianti rispetto ai criteri ambientali minimi di cui allegato 2 al DM 11/01/2017</i> Sub-elementi		Max 5 punti
	A.5.1. Attestazione sistemi di gestione ambientale	Max 1 punto	
	A.5.2. Specifiche tecniche dei componenti edilizi	Max 2 punti	
	A.5.3. Riduzione rischi ambientali del cantiere	Max 1 punto	
	A.5.4. Formazione del personale di cantiere	Max 1 punto	

Valutazione criteri qualitativi

I coefficienti variabili tra zero e 1, relativi ai criteri di valutazione avente natura qualitativa, saranno discrezionalmente determinati dalla commissione giudicatrice, secondo la seguente ripartizione:

GIUDIZIO	Criterio	COEFFICIENTE
Ottimo	Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto.	1,00.
Buono	Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	0,80
Discreto	Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	0,60
Sufficiente	Relazione accettabile ma poco strutturato/a	0,40
Scarso	Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppato/a	0,20
Insufficiente	Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente	0,00

Una volta che ciascun commissario avrà attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, verrà calcolata la media dei coefficienti attribuiti con arrotondamento alla seconda cifra decimale. L'attribuzione del coefficiente medio acquisibile identificherà il punteggio del concorrente per ciascun criterio.

La Commissione giudicatrice procede con le operazioni di gara e per prima cosa procede a verificare, per



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
TRA I COMUNI DI LAVAGNO E RONCO ALL'ADIGE

ciascun concorrente, che i plichi contenenti l'offerta tecnica ed economica siano ancora idoneamente sigillati, al fine di escludere qualsiasi manomissione delle offerte pervenute.

Si riprendono i plichi nello stesso ordine cronologico assegnato prima fase di gara (fase amministrativa e di ammissione) e, quindi, nel rispetto dei numeri progressivi ivi assegnati alle offerte.

Seguendo il detto ordine cronologico, per ogni concorrente ammesso in gara si apre esclusivamente la sola Buste "B – Offerta Tecnico Qualitativa" contenente l'offerta tecnica (mentre la restante busta contenente l'offerta economica viene posta in luogo sigillato) al fine di esaminare e valutare detta offerta tecnica.

La Commissione formula i punteggi sotto riportati ed esplicitati negli allegati n. 5 (cinque) quali parti integranti e sostanziali del presente verbale:

TOTALE PUNTI QUALITA' (max 80 punti)

DE MARCHI IMPIANTI SRL	
1	Via Dante 34/1 38046 Lavarone (TN)
	80
SALERNO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI SRL	
2	V.le Delle Libertà, 3 89822 Serra San Bruno (VV)
	70

La Commissione giudicatrice aggiorna la seduta alla data odierna ore 15,30 ove pubblicamente si darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Si determinerà l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando i criteri e le formule in base a quanto descritto dagli atti di gara e, in particolare, dal punto 19 del disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice alle ore 13,45 dichiara chiusa la seduta riservata e il Presidente dispone che i plichi contenenti le offerte tecniche/economiche, nonché la documentazione amministrativa vengano custoditi in luogo chiuso e inaccessibile a terzi estranei.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

arch. Pier Giorgio Lelli

arch. Gianfranco Arieti

ing. Nicola Roccabruna

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

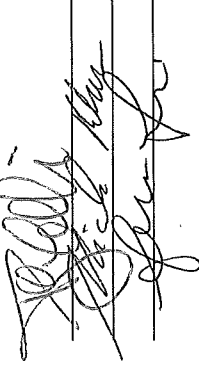
arch. Francesca Grattoni

ALLEGATO N. 01 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1 pagina)

SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A1 - MIGLIORAMENTO IN TERMINI DI EFFICIENZA DELL'INTERO EDIFICIO												PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A1		
	A.1.1 Miglioramento degli infissi esterni		A.1.2 Miglioramento di sistemi oscuranti		A.1.3 Miglioramento delle stratigrafie verticali		A.1.4 Miglioramento delle stratigrafie orizzontali		A.1.5 Miglioramento efficienza antisismica dalle strutture		A.1.6 Miglioramento qualitativo delle finiture interne ed esterne			A.1.7 Miglioramento delle prestazioni acustiche	
	10,00	2,00	5,00	3,00	10,00	5,00	5,00	10,00	5,00	10,00	Punti Max				
PUNTI MAX	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	45,00
	1,00	10,00	0,20	0,40	0,60	3,00	0,60	1,80	0,60	6,00	0,60	3,00	0,80	8,00	32,20
DE MARCHI IMPIANTI S.r.l.	0,60	6,00	1,00	2,00	1,00	5,00	1,00	3,00	0,80	8,00	1,00	5,00	1,00	10,00	39,00
SALERMO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI S.r.l.															

METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI	COEFFICIENTE PRESTAZIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE
$P(i) = \sum n [W_i * V(a) i]$ dove $P(i)$ = punteggio dell'offerta i-esima n = numero totale dei requisiti; W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i); $V(a) i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno; $\sum n$ = sommatoria	Livelli di giudizio	
	Ottimo	1,00
	Buono	0,80
	Discreto	0,60
	Sufficiente	0,40
	Scarso	0,20
	Insufficiente	0,00
		Ottimo: Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto. Buono: Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti Discreto: Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento Sufficiente: Relazione accettabile ma poco strutturata/a Scarso: Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppato/a Insufficiente: Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente

LA COMMISSIONE
 Ing. Pier Giorgio Lelli
 Ing. Nicola Roccabruna
 Arch. Gianfranco Arieti



ALLEGATO N. 02 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1 pagina)

SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A2 - MIGLIORAMENTO DEGLI IMPIANTI MECCANICI				ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A3 - MIGLIORAMENTO DEGLI IMPIANTI ELETTRICI			
	A.2.1 Miglioramento (riscaldamento/condizionamento)	A.2.2 Miglioramento	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A2		A.3.1 Realizzazione dell'impianto di illuminazione esterna	A.3.2 Miglioramento dell'impianto di illuminazione interna	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A3	
	PUNTI 10,00	PUNTI 5,00	PUNTI Max 15,00	PUNTI Max 15,00	PUNTI 5,00	PUNTI 5,00	PUNTI Max 10,00	PUNTI Max 10,00
PUNTI MAX								
DE MARCHI IMPIANTI S.r.l.	1,00	1,00	5,00	15,00	1,00	1,00	5,00	10,00
SALERNO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI S.r.l.	0,60	0,00	0,00	6,00	0,80	1,00	5,00	9,00

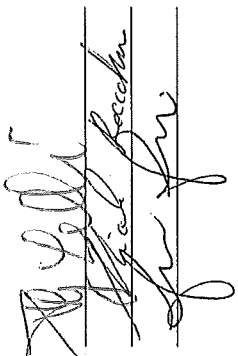
METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI	COEFFICIENTE PRESTAZIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE
$P(i) = \sum_n [W_i * V(a) i]$ dove P(i) = punteggio dell'offerta i-esima n = numero totale dei requisiti; W _i = peso o punteggio attribuito al requisito (i); V(a) i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno; \sum_n = sommatoria	Livelli di giudizio Ottimo Buono Discreto Sufficiente Scarso Insufficiente	Ottimo: Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto. Buono: Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti Discreto: Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento Sufficiente: Relazione accettabile ma poco strutturata/a Scarso: Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppata/a Insufficiente: Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente

LA COMMISSIONE

Ing. Pier Giorgio Lelli

Ing. Nicola Roccabruna

Arch. Gianfranco Arieti



ALLEGATO N. 03 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1 pagina)

SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A4 - CANTIERIZZAZIONE E FASI DEL LAVORO								PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A4
	A.4.1 Organigramma funzionale aziendale	A.4.2 Relazione metodologica di gestione e controllo del processo	A.4.3 Dotazione di attrezzature e strutture		A.4.4 Miglioramento delle condizioni di sicurezza rispetto al PSC		Punti Max		
			Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI			
PUNTI MAX	1,00	1,00	1,00	2,00	5,00				
DE MARCHI IMPIANTI S.r.l.	1,00	0,60	1,00	1,00	1,00	0,80	1,60	4,20	
SALERNO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI S.r.l.	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	1,60	4,20	

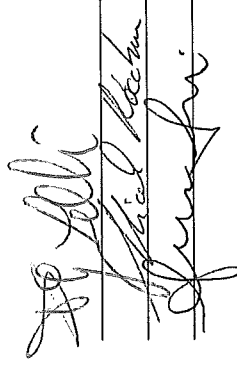
METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI	COEFFICIENTE PRESTAZIONE		CRITERI DI VALUTAZIONE	
	Livelli di giudizio	Coefficiente		
$P(i) = \sum n [W_i * V(a)_i]$ dove $P(i)$ = punteggio dell'offerta i-esima n = numero totale dei requisiti; W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i); $V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno; $\sum n$ = sommatoria	Ottimo	1,00	Ottimo: Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto.	
	Buono	0,80	Buono: Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti	
	Discreto	0,60	Discreto: Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento	
	Sufficiente	0,40	Sufficiente: Relazione accettabile ma poco strutturata/a	
	Scarso	0,20	Scarso: Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppato/a	
	Insufficiente	0,00	Insufficiente: Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente	

LA COMMISSIONE

Ing. Pier Giorgio Lelli

Ing. Nicola Roccabruna

Arch. Gianfranco Arieti



ALLEGATO N. 04 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1 pagina)

SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE		ELEMENTO DI VALUTAZIONE: A5 - CRITERI AMBIENTALI MINIMI (CAM) Requisiti premianti rispetto ai criteri ambientali minimi di cui allegato 2 al DM 11/01/2017				PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A5	
PUNTI MAX		1,00				Punti Max	
A.5.1 Attestazione sistemi di gestione ambientale		A.5.2 Specifiche tecniche dei componenti edilizi		A.5.3 Riduzione rischi ambientali del cantiere		A.5.4 Formazione del personale di cantiere	
Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI
1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	5,00
0,00	0,00	1,00	2,00	0,80	0,80	1,00	5,00
DE MARCHI IMPIANTI S.r.l.							
SALERNO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI S.r.l.							

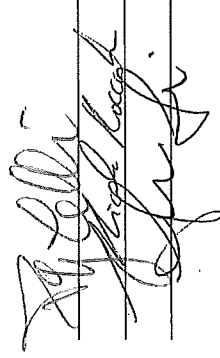
METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI	COEFFICIENTE PRESTAZIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE
$P(i) = \sum_n [W_i * V(a) i]$ dove $P(i)$ = punteggio dell'offerta i-esima n = numero totale dei requisiti; W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i); $V(a) i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno; \sum_n = sommatoria	Livelli di giudizio Ottimo 1,00 Buono 0,80 Discreto 0,60 Sufficiente 0,40 Scarso 0,20 Insufficiente 0,00	Ottimo: Relazione ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto. Buono: Relazione adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti Discreto: Relazione pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento Sufficiente: Relazione accettabile ma poco strutturata/a Scarso: Relazione mediocre e non sufficientemente sviluppata/a Insufficiente: Relazione carente, troppo generico/a ed inadeguato/a o del tutto assente

LA COMMISSIONE

Ing. Pier Giorgio Lelli

Ing. Nicola Roccabruna

Arch. Gianfranco Arieti





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI LAVAGNINO E RONCO ALLADIGE

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI LAVORI PER L'AMPLIAMENTO ISTITUTO COMPRENSIVO DON L. MILANI CUP:
E82H18000390007 - CIG 7747122750

ALLEGATO N. 05 AL VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DI GARA (n° 1 pagina)

	OFFERTA TECNICA							B1 COMPONENTE ECONOMICO			B2 COMPONENTE TEMPO			TOTALE PUNTI OFFERTA
	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A1	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A2	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A3	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A4	PUNTEGGIO ELEMENTO DI VALUTAZIONE A5	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA SOMMA PUNTI	RIPARAMETRAZI ONE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	B.1.1 Ribasso percentuale sull'importo a base di gara	PUNTEGGIO COMPONENTE ECONOMICO B.1.2.	B.2.1. Termine esecuzione lavori		PUNTEGGIO COMPONENTE TEMPO B2		
										Rmax %	Coeff. %		Rmax n.	
Base d'asta € 669.798,52	45	15	10 p.	5 p.	5 p.	80 p.		0,00	5 p.		30	15 p.		100 p.
PUNTI MAX														
DE MARCHI IMPIANTI S.r.l.	32,20	15,00	10,00	4,20	5,00	66,40	80,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!
SALERNO ANGELO RAFFAELE COSTRUZIONI GENERALI S.r.l.	39,00	6,00	9,00	4,20	3,80	62,00	74,70	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!

ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

B.1.1. Ribasso percentuale sull'importo a base di gara

Il punteggio attribuito alle offerte sarà calcolato tramite un'interpolazione lineare:

$$V(a) i = (Ri / Rmax)$$

dove:

V(a)i = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1

Ri = Valore (ribasso) offerto dal concorrente (a)

Rmax = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

B.2.1. Termine esecuzione lavori

Il punteggio attribuito alle offerte di ribasso sull'ammontare del cronoprogramma progettuale (130 gg) con un massimo ribasso pari a giorni 45 è calcolato tramite un'interpolazione lineare:

$$V(a) i = (Ri / Rmax)$$

dove:

V(a)i = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1

Ri = Valore (ribasso) offerto dal concorrente (a)

Rmax = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

LA COMMISSIONE

Ing. Pier Giorgio Lelli

Ing. Nicola Roccabruna

Arch. Gianfranco Arieti

