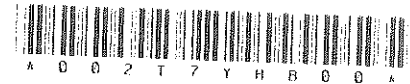


COMUNE DI CHIAMPO
PROVINCIA DI VICENZAVERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
N. 19 DEL 10 LUGLIO 2017

Il giorno 10 luglio 2017 alle ore 10.00 si è riunito il nucleo di valutazione composto dal sottoscritto dott. Mirco Zamberlan, nominato con decreto sindacale n. 44/2014 prot. 11716 e rinnovato con decreto sindacale n. 7/2016 prot. 11633, per valutare le osservazioni pervenute in merito alle valutazioni relative all'anno 2016.

Nel presente verbale si considerano le modifiche al grado di raggiungimento degli obiettivi al fine della rettifica della relazione sulla performance.

Si svolgono le seguenti attività:

1) richiesta modifica valutazione prot. 0010400 del 09/06/2017

Con nota prot. n. 0010400 del 09/06/2017 è pervenuta una richiesta da parte di tutte le PO di modifica della valutazione dell'indicatore n. 1 sul progetto di miglioramento organizzativo.

L'indicatore focalizzava l'attenzione su alcuni punti critici dell'organizzazione per i quali era necessario un miglioramento significativo. Il miglioramento sugli altri tre indicatori è stato superiore al 10% e quindi l'incremento si può considerare come significativo. In questo caso il miglioramento è pari al 6,7% e quindi non può considerarsi significativo.

Sul punto è emerso una relazione del dott. Roberto Gesuato, responsabile del progetto, che ha fornito le seguenti indicazioni (prot. n. 11775 del 29/06/2017):

"OGGETTO: RELAZIONE ANALISI DEL CLIMA 2017 COMUNE DI CHIAMPO

In relazione alla richiesta del Segretario Comunale Dott.ssa Maddalena Sorrentino e del Nucleo di Valutazione Dr. Mirco Zamberlan, invio alcune precisazioni di ordine quantitativo e di ordine qualitativo in merito alla valutazione dei miglioramenti emersi dal questionario dei Analisi del Clima effettuato nel 2017, in relazione a quello effettuato nel 2016.

Le aree di criticità individuate sono 4 e hanno riportato i seguenti risultati in una scala da 0 a 5:

1. Comunicazione: da 2,9 a 3,2 + 10%
2. Comunicazione tra aree: da 2,4 a 3 + 25%
3. Aiuto tra colleghi: da 3 a 3,2 + 6,7%
4. Responsabili di area da 2,8 a 3,3 + 17,8%

Analizzandolo dal punto di vista quantitativo, il terzo item ha avuto una percentuale di crescita inferiore agli altri (+6,7%). Ciò è dovuto al fatto che l'indicatore di partenza nel 2016 è risultato il più elevato (3 su 5). Si può notare che l'item con la migliore percentuale di miglioramento è il secondo (+ 25%) che partiva nel 2016 con un livello inferiore a tutti gli altri (2,4 su 5).

E' comprensibile che più procede il miglioramento, la percentuale tende a diminuire.

Analizzandolo dal punto di vista qualitativo, il fatto che tra tutti i capi area in tutte le aree si svolgano regolarmente riunioni periodiche, favorisce la circolazione delle informazioni. Ciò aiuta inoltre a rilevare le attività in difficoltà e contribuisce molto a creare relazioni di aiuto tra colleghi in un clima di fiducia reciproca.

Sperando che il presente contributo possa esservi utile, sono a disposizione per qualsiasi altro chiarimento.

Cordiali saluti.

Alla luce delle importanti precisazioni esposte dal responsabile del progetto si ritiene di modificare l'indicatore come di seguito indicato:

Indicatore	Peso	Valutaz.	Valutaz. pesata	Note
Risultato a consuntivo del clima organizzativo. Valore atteso: miglioramento significativo per i punti critici	40%	100%	40%	Le aree di criticità erano quattro il cui miglioramento ha i seguenti valori: 1. comunicazione: da 2,90 a 3,20 (+10%) 2. comunicazione tra aree: da 2,40 a 3,0 (+25%) 3. aiuto tra colleghi: da 3,00 a 3,20 (+6,7%) 4. responsabili di area: da 2,8 a 3,3 (+17,80%).
Sviluppo secondo il programma/strumenti definiti nella formazione degli incontri tra Segretario e capi area	10%	100%	10%	
Sviluppo secondo il programma/strumenti definiti nella formazione degli incontri all'interno delle singole Aree	10%	100%	10%	
Predisposizione dei modelli di comunicazione tra aree	15%	100%	15%	
Predisposizione e utilizzo del sistema di gestione delle "inattività"	15%	75%	11,25%	L'indicatore è stato raggiunto in modo parziale poiché è mancato la formalizzazione del modello da utilizzare in generale. L'attività si è concentrata, con buoni risultati, sulla segreteria.
Esito del progetto formativo secondo la visione della G.C.	10%	50%	5%	Il miglioramento è stato raggiunto ma non in modo significativo.
TOTALE			91,25%	

2) richiesta modifica valutazione prot. 0010427 del 09/06/2017 a firma di De Maria

L'obiettivo di innovazione n. 2 prevedeva come indicatore l' "Esecuzione/Ultimazione Lavori" e come valore atteso la "Realizzazione delle opere e pagamento delle stesse". Non ci sono elementi per modificare la valutazione.

3) richiesta modifica valutazione del 10/06/2017 (senza protocollo) a firma Bevilacqua

La valutazione dell'obiettivo sul Piano degli Interventi mostra un significativo ritardo. Si tratta di un obiettivo assolutamente prioritario per l'ente ed il ritardo ha un effetto rilevante sul mandato amministrativo. Peraltro si rileva che nel verbale di monitoraggio la PO aveva chiesto



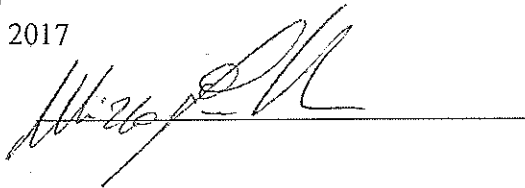
di rivedere l'obiettivo con i seguenti step: 1) 31/12/2016 consegna del Piano, 2) 31/01/2017 adozione, 3) 15/04/2017 approvazione. In ogni caso preme evidenziare che le date indicate nel colloquio intermedio non sono state rispettate a consuntivo in quanto il piano è stato adottato il 30/03/2017 e, ad oggi, non è ancora stato approvato.

La Giunta aveva accolto parzialmente la richiesta e quindi il ritardo risulta significativo.

Non ci sono elementi per modificare la valutazione.

La sessione termina alle ore 10.30
Porto Mantovano (MN), 10 luglio 2017

dott. Mirco Zamberlan

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mirco Zamberlan', is written over a horizontal line.